

미시령터널(상행선) 정밀안전점검 결과표

가. 일반현황

용역명	2025년도 미시령터널 정밀안전점검	점검기간	2025. 08. 14. ~ 2025. 10. 20.		
관리주체명	미시령동서관통도로(주)	대표자	최진		
공동수급	독자수행 100%	계약방법	일반경쟁		
시설물 구분	터널	종류	도로터널	종별	1종
준공일	2006년 04월 25일	점검금액(천원)	17,040	안전등급	B
시설물 위치	강원도 인제군 토성면	시설물규모	연장 3,565.0m, 폭 10.0m, 2차선		

나. 점검 실시결과 현황

중대한 결함 등	• 없음
점검 주요결과	• 천장부 균열 및 재균열(0.3mm미만, 이상), 굽힘, 망상균열, 보수부 백태, 재료분리, 철근노출, 필러재 이완 • 측벽부 균열 및 재균열(0.3mm미만, 이상), 망상균열, 백태, 박락, 보수부 박락, 이물질, 재료분리, 타일균열, 타일탈락, 타일들뜸, 타일파손 • 갭문 상부 배수로 마감물탈들뜸, 이격 및 단차 • 피난연락경 균열 및 재균열(0.3mm미만, 이상), 망상균열, 백태, 재료분리, 바닥파손, 타일균열 • 사면 외부 배수로 이격, 외부 배수로 측구 파손, 배수로 토사퇴적, 녹생토 누수 • 용벽 상태양호 • 공동구 균열 및 재균열(0.3mm미만, 이상), 덮개 파손, 박락, 백태, 파손 • 배수시설 측구 균열 및 재균열(0.3mm미만, 이상), 그레이팅 부식, 측구 마모, 망상균열, 측구 파손 • 포장부 포장 균열, 포장 마모, 철근노출, 포장 파손 • 기타 부속시설 조명등 유리파손
주요 보수·보강	• 표면처리, 주입보수, 단면보수, 단면보수(방청), 필러재보수, 재설치, 정비, 주의관찰

다. 책임(참여)기술자 현황

구분	성명	과업 참여기간	기술등급
사업책임	이상훈	2025. 08. 14. ~ 2025. 10. 20.	특급기술자
참여기술자	정지운	2025. 08. 14. ~ 2025. 10. 20.	특급기술자
	서동진	2025. 08. 14. ~ 2025. 10. 20.	특급기술자
	장진원	2025. 08. 14. ~ 2025. 10. 20.	특급기술자
	황상운	2025. 08. 14. ~ 2025. 10. 20.	특급기술자
	양주윤	2025. 08. 14. ~ 2025. 10. 20.	초급기술자
	손기영	2025. 08. 14. ~ 2025. 10. 20.	중급기술자
	전희균	2025. 08. 14. ~ 2025. 10. 20.	초급기술자
	이석진	2025. 08. 14. ~ 2025. 10. 20.	초급기술자

라. 참고사항

- 전회 정밀안전점검 및 정밀안전진단 : 2021년 정밀안전진단, 국토안전관리원 / B등급, 2023년 정밀안전점검, 휴먼이앤씨(주) / B등급
- 차기 중점점검부위 : 라이닝 균열, 철근노출, 갭문 상부배수로 물탈들뜸 및 이격, 공동구 덮개 파손, 포장 마모 등 - 진전 여부확인
- 정밀안전진단 및 시설물의 사용제한의 필요성 : 없음

미시령터널(상행선) 정밀안전점검 요약표

책임기술자 종합의견	
■ 미시령터널(상행선)에 대한 정밀안전점검 결과, 국부적으로 손상이 발생하였으나 시설물의 전반적인 안전성 및 기능성에는 특별한 문제가 없는 상태로서 주기적인 점검을 통한 관리를 시행한다면 대상시설물의 사용성은 확보될 수 있을 것으로 판단된다. ■ 금회 상태평가 결과 “B등급” 으로 평가되어 종합평가 등급이 “B등급” 으로 산정되었다. ■ 환산결합도 점수가 23년 정밀안전점검 0.215 ⇨ 225년 정밀안전점검 0.17로 감소하였으며, 전회 정밀안전점검 대비 감소의 주요원인으로는 금회 점검에서 정밀한 외관조사를 통해 기존 점검과 비교시 라이닝에 발생한 균열, 백태, 박락, 철근노출 등 손상이 일부 보수되어 물량이 감소하였으며, 이에 따라 상태평가 결과 결합지수가 감소하였다. ■ 대상 시설물은 금회 진단결과, 정밀안전진단 및 사용제한이 필요치 않다.	
책임기술자 :	이 상 훈 (서명) 

가. 정밀안전진단 외관조사 결과 기본사항

상태평가 결과 및 보수·보강			상태평가 결과 : B
결함발생부재	상태평가 결과	결함종류	보수·보강(안)
라이닝 콘크리트 (철근구간)	b	•균열 및 재균열(0.3mm미만 이상), 망상균열 •타일손상(균열 파손, 탈락 들뜸) •백태, 이물질 •재료분리, 철근노출, 박락, 굽힘 •필러재 이완	•표면처리, 주입보수 •재설치 •표면처리 •단면보수, 단면보수(방청) •필러재보수
라이닝 콘크리트 (무근구간)	b	•균열 및 재균열(0.3mm미만 이상), 망상균열 •타일손상(균열 파손, 탈락 들뜸) •백태, 이물질 •재료분리, 철근노출, 박락, 굽힘 •필러재 이완	•표면처리, 주입보수 •재설치 •표면처리 •단면보수 •필러재보수
갯문	보통	•상부 배수로 마감물탈들뜸, 이격 및 단차	•주의관찰
사면	보통	•외부 배수로 이격, 파손, 토사퇴적, 녹생토수	•주의관찰
옹벽	양호	•상태양호	—
공동구	보통	•균열 및 재균열(0.3mm미만, 이상) •백태, 파손, 박락 •덮개 파손	•표면처리, 주입보수 •표면처리, 단면보수 •덮개 재설치
배수시설	불량	•측구 균열 및 재균열(0.3mm미만, 이상) •그레이팅 부식 •측구 마모, 파손, 망상균열	•주의관찰, 주입보수 •정비 •표면처리, 단면보수
포장부	b	•포장 균열 •포장 마모, 포장파손, 철근노출	•주입보수 •단면보수, 단면보수(방청), 주의관찰
피난연락강	a	•균열 및 재균열(0.3mm미만, 이상) •망상균열, 백태, 재료분리 •바닥파손, 타일균열	•표면처리, 주입보수 •표면처리, 단면보수 •단면보수, 재설치
기타 부속시설	양호	•조명등 유리파손	•주의관찰

나. 공중이 이용하는 부위

1) 추락방지시설

해당사항 없음.

평가기준	구분
a	○손상 및 결함 등이 없는 최상의 상태
b	○추락방지시설에 경미한 결함 및 파손이 발생하였으나, 기능에는 문제가 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정해야 하는 상태
c	○추락방지시설에 결함 및 파손으로 인하여 기능에 일부 문제가 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태
d	○고정부 및 연결부 파손 등으로 인해 추락방지시설의 전도 및 이탈이 발생 할 수 있어 즉각적인 보수·보강이 필요한 상태
e	○추락방지시설의 전반적 기능저하로 사용자의 안전에 위험이 있어 즉각 사용을 금지해야 하는 상태

2) 도로포장

포장의 결함 및 파손이 미미하게 발생한 상태로 차량주행에 문제는 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태인 “b” 로 평가.

평가기준	구분
a	○포장상태가 최상으로 차량의 주행에 문제가 없는 상태
b	○포장의 결함 및 파손이 미미하게 발생한 상태로 차량주행에 문제는 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태
c	○포장 결함 및 파손이 차량에 직접적인 파손을 유발할 정도는 아니나 차량 운전자에게 불편감을 유발할 수 있어 간단한 보수가 필요한 상태
d	○깊이 8cm이상의 포트홀에 의해 차량에 심각한 손상이 발생할 수 있어 즉각적인 보수가 필요한 상태 ○배수불량으로 인한 주행차로 상시 물고임으로 통행차량의 안전성 저하가 우려되는 상태
e	○도로포장 결함 및 파손 정도가 심각하고 차량주행이 불가하여 차량통행 제한 및 사용금지가 필요한 상태

3) 도로부 신축이음부

해당사항 없음.

평가기준	구분
a	○ 신축이음부에 손상이 없는 상태
b	○ 신축이음 본체의 토사 및 이물질 퇴적, 고무판 노후, 후타재의 미세균열이 발생된 상태로 기능발휘에는 지장이 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태
c	○ 신축이음 본체의 유간사이 이물질로 기능불량, 고무판 마모, 국부적인 부식 등의 열화가 발생한 상태 또는 후타재의 균열이 50cm이하의 간격으로 발생하거나, 국부적인 박리, 박락, 파손이 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태
d	○ 신축유간 밀착으로 인한 거동불량 또는 신축유간이 넓어 차량통행에 지장을 초래할 수 있어 교체가 필요한 상태 ○ 신축이음의 파손 상태가 심각하여 차량통행 시 충격이 발생하는 등 긴급한 보수·보강이 필요한 상태
e	○ 신축이음부 본체 탈락으로 차량주행 시 파손을 유발하거나, 주행 중 사고의 원인이 될 수 있는 상태

4) 환기구 등의 덮개

덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없고 기능성에 문제가 없는 상태인 “b” 로 평가.

평가기준	구분
a	○ 환기구 등의 덮개가 최상의 상태
b	○ 덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없고 기능성에 문제가 없는 상태 ○ 기능성에 문제가 없어 결함 및 파손에 대해 지속적 관찰이 필요한 상태
c	○ 덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등으로 기능에 일부 문제가 발생하여 보수가 필요한 상태
d	○ 덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등으로 기능이 상실되어 국부적인 교체 및 보강이 필요한 상태
e	○ 결함 및 파손 정도가 심각하거나 덮개 등이 탈락된 상태

다. 내진성능 검토 수행 여부

검토대상 부재	설계적용여부	결과	검토결과 요약	내진성능평가 대상여부
—	Y	—	—	N
· 준공도서 및 FMS상 내진설계는 적용된 것으로 확인되었다.				

라. 종합평가 결과

시설물 종합평가결과 산정표				
시설물명	미시령터널(상행선)			
평가구분	터널결함지수	평가결과	비 고	
상태평가	F=0.17	B	근거 표번호	표 1.5.11
안전성평가	해당없음	—	근거 표번호	—
종합평가	0.17	B		
종합평가 결과	■ 금회 상태평가 결과가 “B등급” 으로 평가되어 종합평가 등급이 “B등급” 으로 산정되었다. ■ 환산결함도 점수가 23년 정밀안전점검 0.215 ⇨ 25년 정밀안전점검 0.17로 감소하였으며, 전회 정밀안전점검 대비 감소의 주요원인으로는 금회 점검에서 정밀한 외관조사를 통해 기존 점검과 비교시 라이닝에 발생한 균열, 백태, 박락, 철근노출 등 손상이 일부 보수되어 물량이 감소하였으며, 이에 따라 상태평가 결과 결함지수가 감소하였다.			

마. 현장시험

시험명	시험부위		시험 결과	검토 의견
비파괴 강도 (MPa)	반발경도 라이닝 (설계기준 : 24MPa)		27.8 ~ 30.9	측정결과, 설계기준강도를 상회하는 것으로 조사됨.
탄산화 깊이 (mm)	라이닝	진행깊이(mm)	2.0 ~ 6.5	탄산화 잔여 깊이가 30mm 이상으로 확인되어 탄산화에 의한 부식이 발생할 가능성이 없는 ‘a’ 등급으로 평가됨.
		잔여깊이(mm)	45.5 ~ 70.0	

미시령터널(상행선) 현황표

작성일 : 2025년 09월 05일

시설물명	미시령터널(상행선)	시설물번호	TU2006-0000236
노 선 명	국가지원지방도56호선	관리번호	MSR-NO.1
위 치	강원도 인제군 토성면		
터널형식	NATM	관리주체	미시령동서관통도로(주)
차 선 수	편도 2차선	환기방식	Jet-Fan
연 장	3,565.0m	설 계 사	(주)삼보기술단
내공단면	폭 : 10.0m, 높이 7.4m	시 공 사	코오롱건설(주), 롯데건설(주), 현대건설(주), 대심산업(주), 두산산업개발(주), (주)한화건설
배수형식	배수식, 양측배수	감 리 사	(주)한석엔지니어링
종단기울기	-1.6791%	착 공	2001년 07월 27일
평균선형	곡선반경 R=1,6200~직선	준 공	2006년 04월 25일
연결통로	피난연락갱 13개소	갱문형식	벨마우스식
주요공법	전단면굴착공법	보조공법	록볼트, Sheet방수



외부 전경



내부 전경

미시령터널(상행선) 전경사진

	
진입부 전경	진출부 전경
	
내부 전경	배수구 전경
	
공동구 전경	소화시설 및 비상전화 전경

미시령터널(하행선) 정밀안전점검 결과표

가. 일반현황

용역명	2025년도 미시령터널 정밀안전점검	점검기간	2025. 08. 14. ~ 2025. 10. 20.		
관리주체명	미시령동서관통도로(주)	대표자	최진		
공동수급	독자수행 100%	계약방법	일반경쟁		
시설물 구분	터널	종류	도로터널	종별	1종
준공일	2006년 04월 25일	점검금액(천원)	17,039	안전등급	B
시설물 위치	강원도 인제군 북면	시설물규모	연장 3520.0m, 폭 9.8m, 2차선		

나. 점검 실시결과 현황

중대한 결함 등	• 없음
점검 주요결과	• 천장부 균열(0.3mm미만), 채균열(0.3mm미만), 망상균열, 박락, 이물질부식(박락), 철근노출, 도장박리, 도장박락, 필러재이완, 단차 • 측벽부 균열(0.3mm미만, 이상), 망상균열, 백태, 굽힘, 박락, 이물질부식(박락), 철근노출, 타일균열, 타일굽힘, 타일들뜸, 타일탈락, 타일파손, 필러재이완 • 갭문 배수로 이격 및 단차 • 피난연락개 균열(0.3mm미만, 이상), 채균열(0.3mm미만), 망상균열, 박락, 재료분리, 체수 • 사면 석축침하, 낙석방지망 내부 암반유실, 배수로 균열(0.3mm이상), 배수로 이물질퇴적 • 옹벽 마감재탈락, 배수로 균열(0.3mm이상) • 공동구 균열(0.3mm미만, 이상), 채균열(0.3mm미만, 이상), 박락, 박리, 파손, 덮개파손, 박리, 불량 • 배수시설 측구 균열(0.3mm미만, 이상), 측구 망상균열, 측구 파손, 그레이팅 부식 • 포장부 포장균열, 포장망상균열, 포장마모, 포장불량, 포장파손, 포장철근노출, 포장파손 및 철근노출 • 기타 부속시설 조명시설 파손, 조작반 손잡이파손, 소화전 덮개파손
주요 보수·보강	• 표면처리, 주입보수, 단면보수, 방청, 정비, 덮개 재설치, 주의관찰 등

다. 책임(참여)기술자 현황

구분	성명	과업 참여기간	기술등급
사업책임	이상훈	2025. 08. 14. ~ 2025. 10. 20.	특급기술자
참여기술자	정지운	2025. 08. 14. ~ 2025. 10. 20.	특급기술자
	서동진	2025. 08. 14. ~ 2025. 10. 20.	특급기술자
	장진원	2025. 08. 14. ~ 2025. 10. 20.	특급기술자
	황상운	2025. 08. 14. ~ 2025. 10. 20.	특급기술자
	양주운	2025. 08. 14. ~ 2025. 10. 20.	초급기술자
	손기영	2025. 08. 14. ~ 2025. 10. 20.	초급기술자
	전희균	2025. 08. 14. ~ 2025. 10. 20.	초급기술자
	이석진	2025. 08. 14. ~ 2025. 10. 20.	초급기술자

라. 참고사항

- 전회 정밀안전점검 및 정밀안전진단 : 2023년 정밀안전점검, 휴먼이앤씨(주) / B등급, 2021년 정밀안전진단, 국토안전관리원 / B등급
- 차기 중점점검부위 : 라이닝 균열, 라이닝 조인트부 들뜸 및 박락, 라이닝 철근노출, 피난연락개 체수, 포장부 파손, 마모, 철근노출 등 - 진전 여부확인
- 정밀안전진단 및 시설물의 사용제한의 필요성 : 없음

미시링터널(하행선) 정밀안전점검 요약표

책임기술자 종합의견	
■ 미시링터널(하행선)에 대한 정밀안전점검 결과, 국부적으로 손상이 발생하였으나 시설물의 전반적인 안전성 및 기능성에는 특별한 문제가 없는 상태로서 주기적인 점검을 통한 관리를 시행한다면 대상시설물의 사용성은 확보될 수 있을 것으로 판단된다. ■ 금회 상태평가 결과 “B등급” 으로 평가되어 종합평가 등급이 “B등급” 으로 산정되었다. ■ 환산결함도 점수가 23년 정밀안전점검 0.217 ⇨ 25년 정밀안전점검 0.16으로 감소하였으며, 전회 정밀안전점검 대비 감소의 주요 원인으로는 금회 점검에서 정밀한 외관조사를 통해 기존 점검과 비교시 라이닝에 발생한 균열, 박락 등 일부 보수되어 물량이 감소하였으며, 이에 따라 상태평가 결과 결함지수가 감소하였다. ■ 대상 시설물은 금회 진단결과, 정밀안전진단 및 사용제한이 필요치 않다.	
책임기술자 : 이 상 훈 (서명) 	

가. 정밀안전진단 외관조사 결과 기본사항

상태평가 결과 및 보수·보강			상태평가 결과 : B
결함발생부재	상태평가 결과	결함종류	보수·보강(안)
라이닝 콘크리트 (철근구간)	a~c	•균열(0.3mm²이상), 재균열(0.3mm²이상) •망상균열, 도장박리, 도장박락, 백태 •철근노출, 이물질 부식(박락) •타일균열, 탈락, 굽힘, 파손, 들뜸 •필러재이완	•표면처리, 주입보수 •표면처리, •단면보수(방청) •정비 •필러재보수, 주의관찰
라이닝 콘크리트 (무근구간)	a~c	•균열(0.3mm²이상), 재균열(0.3mm²이상) •망상균열, 도장박리, 도장박락, 백태 •박락, 굽힘, 이물질 부식(박락) •타일균열, 탈락, 굽힘, 파손, 들뜸 •필러재이완, 단차	•표면처리 •표면처리, 주입보수 •단면보수 •필러재보수, 주의관찰
갯문	양호	•배수로 이격 및 단차	•주의관찰
사면	보통	•배수로 균열(0.3mm이상), 이물질퇴적 •석축침하, 낙석방지망 내부 암반유실	•주입보수, 정비 •주의관찰
옹벽	보통	•마감재탈락, 배수로 균열(0.3mm이상)	•주의관찰, 주입보수
공동구	보통	•균열(0.3mm²이상), 재균열(0.3mm²이상) •박락, 박리, 파손, •덮개파손, 박리, 불량	•표면처리, 주입보수 •단면보수 •정비
배수시설	불량	•측구 균열(0.3mm²이상), 측구 망상균열 •측구 파손, 그레이팅 부식	•표면처리, 주입보수 •단면보수, 정비
포장부	b	•포장균열, 포장망상균열 •포장마모, 포장불량, 포장파손 •포장철근노출, 포장파손 및 철근노출	•주입보수, 표면처리 •주의관찰, 단면보수 •단면보수(방청)
피난연락경	b	•균열(0.3mm미만, 이상), 망상균열 •박락, 재료분리, 채수	•표면처리, 주입보수 •단면보수, 주의관찰
기타 부속시설	양호	•조명시설 파손, 조작반 손잡이파손 •소화전 덮개파손	•주의관찰

나. 공중이 이용하는 부위

1) 추락방지시설

해당사항 없음.

평가기준	구분
a	○손상 및 결함 등이 없는 최상의 상태
b	○추락방지시설에 경미한 결함 및 파손이 발생하였으나, 기능에는 문제가 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정해야 하는 상태
c	○추락방지시설에 결함 및 파손으로 인하여 기능에 일부 문제가 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태
d	○고정부 및 연결부 파손 등으로 인해 추락방지시설의 전도 및 이탈이 발생 할 수 있어 즉각적인 보수·보강이 필요한 상태
e	○추락방지시설의 전반적 기능저하로 사용자의 안전에 위험이 있어 즉각 사용을 금지해야 하는 상태

2) 도로포장

포장의 결함 및 파손이 미미하게 발생한 상태로 차량주행에 문제는 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태인 “b” 로 평가.

평가기준	구분
a	○포장상태가 최상으로 차량의 주행에 문제가 없는 상태
b	○포장의 결함 및 파손이 미미하게 발생한 상태로 차량주행에 문제는 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태
c	○포장 결함 및 파손이 차량에 직접적인 파손을 유발할 정도는 아니나 차량 운전자에게 불편감을 유발할 수 있어 간단한 보수가 필요한 상태
d	○깊이 8cm이상의 포트홀에 의해 차량에 심각한 손상이 발생할 수 있어 즉각적인 보수가 필요한 상태 ○배수불량으로 인한 주행차로 상시 물고임으로 통행차량의 안전성 저하가 우려되는 상태
e	○도로포장 결함 및 파손 정도가 심각하고 차량주행이 불가하여 차량통행 제한 및 사용금지가 필요한 상태

3) 도로부 신축이음부

해당사항 없음.

평가기준	구분
a	○ 신축이음부에 손상이 없는 상태
b	○ 신축이음 본체의 토사 및 이물질 퇴적, 고무판 노후, 후타재의 미세균열이 발생된 상태로 기능발휘에는 지장이 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태
c	○ 신축이음 본체의 유간사이 이물질로 기능불량, 고무판 마모, 국부적인 부식 등의 열화가 발생한 상태 또는 후타재의 균열이 50cm이하의 간격으로 발생하거나, 국부적인 박리, 박락, 파손이 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태
d	○ 신축유간 밀착으로 인한 거동불량 또는 신축유간이 넓어 차량통행에 지장을 초래할 수 있어 교체가 필요한 상태 ○ 신축이음의 파손 상태가 심각하여 차량통행 시 충격이 발생하는 등 긴급한 보수·보강이 필요한 상태
e	○ 신축이음부 본체 탈락으로 차량주행 시 파손을 유발하거나, 주행 중 사고의 원인이 될 수 있는 상태

4) 환기구 등의 덮개

덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없고 기능성에 문제가 없는 상태인 “b” 로 평가.

평가기준	구분
a	○ 환기구 등의 덮개가 최상의 상태
b	○ 덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없고 기능성에 문제가 없는 상태 ○ 기능성에 문제가 없어 결함 및 파손에 대해 지속적 관찰이 필요한 상태
c	○ 덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등으로 기능에 일부 문제가 발생하여 보수가 필요한 상태
d	○ 덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등으로 기능이 상실되어 국부적인 교체 및 보강이 필요한 상태
e	○ 결함 및 파손 정도가 심각하거나 덮개 등이 탈락된 상태

다. 내진성능 검토 수행 여부

검토대상 부재	설계적용여부	결과	검토결과 요약	내진성능평가 대상여부
—	Y	—	—	N
· 준공도서 및 FMS상 내진설계는 적용된 것으로 확인되었다.				

라. 종합평가 결과

시설물 종합평가결과 산정표				
시설물명	미시령터널(하행선)			
평가구분	터널결함지수	평가결과	비 고	
상태평가	F=0.16	B	근거 표번호	표 2.5.11
안전성평가	해당없음	—	근거 표번호	—
종합평가	0.16	B		
종합평가 결과	■ 금회 상태평가 결과가 “B등급” 으로 평가되어 종합평가 등급이 “B등급” 으로 산정되었다. ■ 환산결함도 점수가 23년 정밀안전점검 0.217 ⇨ 25년 정밀안전점검 0.16으로 감소하였으며, 전회 정밀안전점검 대비 감소의 주요 원인으로는 금회 점검에서 정밀한 외관조사를 통해 기존 점검과 비교시 라이닝에 발생한 균열, 박락 등 일부 보수되어 물량이 감소하였으며, 이에 따라 상태평가 결과 결함지수가 감소하였다.			

마. 현장시험

시험명	시험부위		시험 결과	검토 의견
비파괴 강도 (MPa)	반발경도 라이닝 (설계기준 : 24MPa)		28.0 ~ 30.9	측정결과, 설계기준강도를 상회하는 것으로 조사됨.
탄산화 깊이 (mm)	라이닝	진행깊이(mm)	3.5 ~ 7.0	탄산화 잔여 깊이가 30mm 이상으로 확인되어 탄산화에 의한 부식이 발생할 가능성이 없는 ‘a’ 등급으로 평가됨.
		잔여깊이(mm)	53.5 ~ 112.0	

미시령터널(하행선) 현황표

작성일 : 2025년 09월 05일

시설물명	미시령터널(하행선)	시설물번호	TU2006-0000238
노 선 명	국가지원지방도56호선	관리번호	MSR-NO.2
위 치	강원도 인제군 북면		
터널형식	NATM	관리주체	미시령동서관통도로(주)
차 선 수	편도 2차선	환기방식	Jet-Fan
연 장	3,520.0m	설 계 사	(주)삼보기술단
내공단면	폭 : 9.8m, 높이 7.4m	시 공 사	코오롱건설(주), 롯데건설(주), 현대건설(주), 대성산업(주), 두산산업개발(주), (주)한화건설
배수형식	배수식, 양측배수	감 리 사	(주)한석엔지니어링
종단기울기	-1.6502%	착 공	2001년 07월 27일
평균선형	곡선반경 R=1,200~직선	준 공	2006년 04월 25일
연결통로	피난연락갱 13개소	갱문형식	면벽식, 원통절개식
주요공법	전단면굴착공법	보조공법	록볼트, Sheet방수
			
외부 전경		내부 전경	

미시령터널(하행선) 전경사진



진입부 전경



진출부 전경



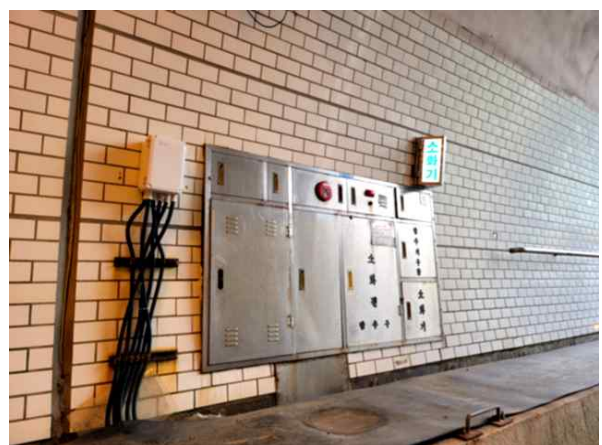
내부 전경



배수구 전경



공동구 전경



소화시설 및 비상전화 전경